

## VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA

Il giorno 21 luglio 2022 alle ore 9.00 si è riunita in modalità telematica [*in collegamento Teams*] la Commissione Giudicatrice del concorso in parola per l'effettuazione della prova orale.

La Commissione constatata la presenza dei concorrenti e ne accerta l'identità personale.

Sono presenti i seguenti Dottori:

Scavone Graziana  
Traverso Isabella  
Guccione Giorgia  
Pisheh Leila  
Moomna Afzal  
Hajra Manahil  
Azfal Muhammad  
Murad Ali  
Tariq Ali  
Stabile Mario  
Grassi Massimiliano  
Sampieri Claudio

La Commissione giudicatrice comunica ai candidati che il procedimento concorsuale avrà termine entro il 22 luglio 2022.

Per quanto riguarda la lingua straniera la Commissione stabilisce che la prova consista in colloquio in lingua inglese o lettura e traduzione di testo scientifico in inglese, qualora il colloquio sia svolto in italiano.

Si stabilisce altresì che saranno svolte le prove orali secondo il seguente ordine:

1. curriculum Ematologia Traslazionale
2. curriculum Genetica Oncologica e Patologia Molecolare
3. curriculum Oncologia Traslazionale

Per ciascun curriculum, il Presidente estrae una lettera dalla quale iniziare l'esame dei candidati per la prova orale. Per il curriculum Ematologia Traslazionale viene estratta la lettera P, per il curriculum Genetica Oncologica e Patologia Molecolare viene estratta la lettera T, e per il curriculum Oncologia Traslazionale viene estratta la lettera X.

Il colloquio consiste nell'illustrazione del progetto di ricerca anche sulla base delle attività pregresse dichiarate nel curriculum vitae.

Il Presidente ricorda che il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri e delle modalità di valutazione stabilite nella prima seduta.

### **EMATOLOGIA TRASLAZIONALE (CODICE 9257)**

La **Dott.ssa SCAVONE GRAZIANA** espone il progetto di ricerca intitolato "Caratterizzazione e definizione del ruolo prognostico delle cellule T follicolari CD8+ CXCR5+ Tim3- nell'infiltrato del tumore testa collo e del tumore della vescica".

L'esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche. Le modalità di reclutamento e dimensioni della coorte di pazienti non sono ben definiti, ed emerge la necessità di coinvolgimento di altri ricercatori e laboratori; quest'ultimo aspetto può rappresentare una criticità, benché favorisca l'interazione scientifica.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata discreta.

Viene assegnato il punteggio **45/60**.

La **Dott.ssa TRAVERSO ISABELLA** espone il progetto di ricerca intitolato “Analisi citogenetica e molecolare del gene TP53 nella Leucemia Acuta Mieloide”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche, così come adeguata conoscenza dell’organizzazione del contesto clinico da cui saranno ottenuti i campioni biologici.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata discreta.

Viene assegnato il punteggio **50/60**.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

**Dott.ssa Traverso Isabella punti 65 / 90\***

**Dott.ssa Scavone Graziana punti 60 / 90\***

*\*: pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

## **GENETICA ONCOLOGICA E PATOLOGIA MOLECOLARE (CODICE 9261)**

Il Dott. **TARIQ ALI** espone il progetto di ricerca intitolato “The Role of HAT1 Enzyme in Histone Acetylation which is involved in Cancer Initiation and Progression”.

L’esposizione è chiara, il candidato dimostra competenze tecniche e capacità progettuale relativamente limitate.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui il candidato dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **40/60**.

Il Dott. **AZFAL MUHAMMAD** espone il progetto di ricerca intitolato “Targeting Caspases 9 (CASP9 and CASP3) for treatment of Leukemia”, proposto anche per il curriculum Oncologia Translazionale.

L’esposizione è chiara. Il candidato dimostra buone competenze tecniche, la capacità progettuale appare relativamente limitata.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui il candidato dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **42/60**.

La Dott.ssa **GUCCIONE GIORGIA** espone il progetto di ricerca intitolato “Immunescape characterization for a glioma model”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche, così come di saper riconoscere possibili criticità nel lavoro proposto e di prospettare soluzioni per esse.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **50/60**.

La Dott.ssa **HAJRA MANAHIL** espone il progetto di ricerca intitolato “Deciphering Expression Profiles of ER- $\alpha$  (Estrogen Receptor Alpha) in Model Transgenic Mice with CYP4Z1 Expression: An insight into Breast Cancer”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche. Pur riconoscendo la complessità del lavoro proposto, non prospetta alternative convincenti.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **43/60**.

La Dott.ssa **MOOMNA AFZAL** espone il progetto di ricerca intitolato “In vitro transfection of polyethyleneimine (PEI) conjugated silicon nanoparticles with siRNA as a non-viral delivery system for targeted gene knock out on breast cancer cell”

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche. Emerge la necessità di coinvolgimento di altri ricercatori e laboratori; quest’ultimo aspetto può rappresentare una criticità, benché favorisca l’interazione scientifica.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **45/60**.

Il Dott. **MURAD ALI** espone il progetto di ricerca intitolato “EGFR-Targeted Photodynamic therapy with an engineered M13 phage, inducing autophagy in Triple-Negative Breast Cancer Cells”.

L’esposizione è poco focalizzata. Il candidato dimostra buone competenze tecniche, ma scarsa visione traslazionale e capacità di contestualizzare il progetto proposto nello scenario clinico.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **40/60**.

La Dott.ssa **PISHEH LEILA** espone il progetto di ricerca intitolato “Gamma-delta CAR-T cell therapy against colorectal carcinoma”, proposto anche per il curriculum Oncologia Traslazionale,

L’esposizione è relativamente chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche. Emerge la necessità di coinvolgimento di altri ricercatori e laboratori; quest’ultimo aspetto può rappresentare una criticità, benché favorisca l’interazione scientifica.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **47/60**.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

**Dott.ssa Guccione Giorgia punti 63 / 90\***

**Dott.ssa Pisheh Leila punti 59 / 90\***

**Dott.ssa Moomna Afzal punti 57 / 90\***

**Dott.ssa Hajra Manahil punti 55 / 90\***

**Dott. Azfal Muhammad 54 / 90\***

**Dott. Murad Ali punti 52 / 90\***

**Dott. Tariq Ali punti 52 / 90\***

*\*:pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

## **ONCOLOGIA TRASLAZIONALE (CODICE 9265)**

Il Dott. **BARRA FABIO** non si presenta al colloquio.

Il Dott. **GRASSI MASSIMILIANO** espone il progetto di ricerca intitolato “Study on the activity of an innovative combination of chemo-radiotherapy and hyaluronidase on preclinical models in the treatment of myxoid soft tissue sarcomas”

L’esposizione è chiara e il candidato dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui il candidato dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **50/60**.

La Dott.ssa **RUSSO MARIPIA** non si è presentata al colloquio.

Il Dott. **SAMPIERI CLAUDIO** espone il progetto di ricerca intitolato “DEVELOPMENT OF AN INTEGRATED PLATFORM FOR UPPER AERODIGESTIVE CANCER ENDOSCOPY APPLYING ARTIFICIAL INTELLIGENCE TO OPTICAL BIOPSY TECHNOLOGIES”

L’esposizione è chiara e il candidato dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui il candidato dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **45/60**.

Il Dott. **STABILE MARIO** espone un progetto di ricerca riguardante l’identificazione di nuovi biomarcatori per la diagnosi precoce del carcinoma della mammella.

L’esposizione è chiara e il candidato dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale, così come di saper riconoscere possibili criticità nel lavoro proposto e di prospettare soluzioni per esse.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona.

Viene assegnato il punteggio **59/60**.

La Dott.ssa **PISHEH LEILA** espone il progetto di ricerca intitolato “Gamma-delta CAR-T cell therapy against colorectal carcinoma”, proposto anche per il curriculum Genetica Oncologica e Patologia Molecolare. L’esposizione è relativamente chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche. Emerge la necessità di coinvolgimento di altri ricercatori e laboratori; quest’ultimo aspetto può rappresentare una criticità, benché favorisca l’interazione scientifica.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **47/60**.

Il Dott. **AZFAL MUHAMMAD** espone il progetto di ricerca intitolato “Targeting Caspases 9 (CASP9 and CASP3) for treatment of Leukemia”, proposto anche per il curriculum Genetica Oncologica e Patologia Molecolare.

L’esposizione è chiara. Il candidato dimostra buone competenze tecniche, la capacità progettuale appare relativamente limitata.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui il candidato dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **42/60**.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

**Dott. Stabile Mario punti 76 / 90\***

**Dott. Grassi Massimiliano punti 75 / 90\***

**Dott. Sampieri Claudio punti 74 / 90\***

**Dott.ssa Pisheh Leila punti 59 / 90\***

**Dott. Azfal Muhammad 54 / 90\***

*\*:pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

PROF. PIETRO AMERI

(firma).....

## VERBALE DELLA TERZA SEDUTA

Il giorno 22 luglio 2022 alle ore 9.00 si è riunita in modalità telematica [*in collegamento Teams*] la Commissione Giudicatrice del concorso in parola per l'effettuazione della prova orale.

La Commissione constatata la presenza dei concorrenti e ne accerta l'identità personale.

Sono presenti i seguenti Dottori:

Moriero Margherita  
Sambuceti Virginia  
Benenati Stefano  
De Marzo Vincenzo  
Proietti Elisa  
Collura Loredana  
Formisano Elena  
Silvestrini Biavati Francesca  
Canepa Camilla  
Campana Claudia  
Keyvan Khorrami Chokami

La Commissione giudicatrice comunica ai candidati che il procedimento concorsuale avrà termine entro il 22 luglio 2022.

Per quanto riguarda la lingua straniera la Commissione stabilisce che la prova consista in colloquio in lingua inglese o lettura e traduzione di testo scientifico in inglese, qualora il colloquio sia svolto in italiano.

Si stabilisce altresì che saranno svolte le prove orali secondo il seguente ordine:

1. curriculum Fisiopatologia e Clinica delle Malattie Renali, Cardiovascolari e dell'Ipertensione Arteriosa
2. curriculum Gerontologia, Nutrizione e Medicina Anti-Aging
3. curriculum Malattie dell'Apparato Digerente e del Fegato
4. curriculum Fisiopatologia e Clinica delle Malattie Endocrino-Metaboliche

Per ciascun curriculum, il Presidente estrae una lettera dalla quale iniziare l'esame dei candidati per la prova orale. Per il curriculum Fisiopatologia e Clinica delle Malattie Renali, Cardiovascolari e dell'Ipertensione Arteriosa viene estratta la lettera L, per il curriculum Gerontologia, Nutrizione e Medicina Anti-Aging viene estratta la lettera N, per il curriculum Malattie dell'Apparato Digerente e del Fegato la lettera L, e per il curriculum Fisiopatologia e Clinica delle Malattie Endocrino-Metaboliche viene estratta la lettera R.

Il colloquio consiste nell'illustrazione del progetto di ricerca anche sulla base delle attività pregresse dichiarate nel curriculum vitae.

Il Presidente ricorda che il punteggio sarà assegnato sulla base dei criteri e delle modalità di valutazione stabilite nella prima seduta.

### **FISIOPATOLOGIA E CLINICA DELLE MALATTIE RENALI, CARDIOVASCOLARI E DELL'IPERTENSIONE ARTERIOSA (CODICE 9259)**

La Dott.ssa **MORIERO MARGHERITA** espone il progetto di ricerca intitolato "JCAD as a potential mediator of inflammation in atherosclerosis".

L'esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata discreta.

Viene assegnato il punteggio **48/60**.

La Dott.ssa **SAMBUCETI VIRGINIA** espone il progetto di ricerca intitolato “Utilizzo dell’angiografia coronarica TC nel paziente con sospetta Sindrome Ischemica Acuta: interazione tra morfologia della placca ateromasica e impatto sulla funzione contrattile miocardica”.

L’esposizione è chiara; la candidata dimostra buone competenze tecniche, in particolare a riguardo dell’analisi di dati di ecocardiografia e cardio-radiologia mediante intelligenza artificiale. La capacità progettuale appare discreta.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona. Viene assegnato il punteggio **45/60**.

Il Dott. **BENENATI STEFANO** espone il progetto di ricerca intitolato “Sviluppo di una piattaforma software multidisciplinare per la gestione del percorso diagnostico, terapeutico e di follow up del paziente sottoposto ad impianto di contropulsatore aortico”.

L’esposizione è chiara; il candidato dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale, così come di saper riconoscere possibili criticità nel lavoro proposto e di prospettare soluzioni per esse.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona. Viene assegnato il punteggio **50/60**.

Il Dott. **DE MARZO VINCENZO** espone i progetti intitolati “Evaluation of kidney function trajectories after a first admission for heart failure with a reduced ejection fraction: a real-world, multi-centre study” e “Evaluation of kidney function trajectories in patients with severe aortic stenosis undergoing transcatheter aortic valve replacement”.

L’esposizione è chiara e il candidato dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale, così come di saper riconoscere possibili criticità nel lavoro prospettato e di prospettare soluzioni per esse.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona. Viene assegnato il punteggio **52/60**.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

N. 3 posti, di cui 2 con borsa finanziata dall’Università degli Studi di Genova

**Dott. De Marzo Vincenzo punti 78 / 90\***

**Dott.ssa Moriero Margherita punti 62 / 90\***

N. 1 posto con borsa cofinanziata da Esaote Spa nell’ambito del D.M. 352 del 9.04.2022

**Dott.ssa Sambuceti Virginia punti 62 / 90\***

N. 1 posto con borsa cofinanziata da Ebit srl nell’ambito del D.M. 352 del 9.04.2022

**Dott. Benenati Stefano 76 / 90\***

*\*: pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

## **GERONTOLOGIA, NUTRIZIONE E MEDICINA ANTI-AGING (CODICE 9262)**

La Dott.ssa **PROIETTI ELISA** espone il progetto di ricerca intitolato “Protocollo di studio clinico: effetti metabolici e antropometrici, con particolare attenzione a PA, profilo lipidico e AGE, di un regime alimentare basato su una dieta tipo Portfolio ricca di alimenti funzionali ad azione ipocolesterolemizzante vs Dieta Mediterranea in pazienti normopeso, sovrappeso e obesi con dislipidemia”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona. Viene assegnato il punteggio **55/60**.

La Dott.ssa **COLLURA LOREDANA** espone il progetto di ricerca intitolato “Mechanisms of fasting-mediated enhancement of endocrine therapies for breast cancer”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buona capacità progettuale. Ha già acquisito parte delle competenze tecniche richieste per sviluppare il progetto proposto e, nel pianificare il piano di lavoro, ha tenuto in considerazione il tempo necessario per integrarle.

La prova orale viene effettuata in lingua inglese, di cui la candidata dimostra buona conoscenza.

Viene assegnato il punteggio **55/60**.

La Dott.ssa **FORMISANO ELENA** espone il progetto di ricerca intitolato “Confronto tra dieta mediterranea, dieta a basso contenuto di carboidrati e dieta mima-digiuno sulla capacità di efflusso del colesterolo in pazienti affetti da iperlipemia a basso/moderato rischio cardiovascolare”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buona capacità progettuale, sebbene la dimensione del campione che si prefigge di studiare possa essere eccessiva. Sa riconoscere altre possibili criticità nello svolgimento nel progetto.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata discreta.

Viene assegnato il punteggio 45/60.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

**Dott.ssa Collura Loredana punti 74 / 90\***

**Dott.ssa Proietti Elisa punti 72 / 90\***

**Dott.ssa Formisano Elena punti 71 / 90\***

*\*: pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

## **MALATTIE DELL’APPARATO DIGERENTE E DEL FEGATO (CODICE 9264)**

La Dott.ssa **SILVESTRINI BIAVATI FRANCESCA** espone il progetto di ricerca intitolato “ESPANSIONE MASCELLARE: CONFRONTO TRA ESPANSORE MASCELLARE RAPIDO VS LEAF EXPANDER e SELF EXPANDER”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche. Il progetto che intende sviluppare è coordinato da altri investigatori, sebbene la candidata abbia contribuito all’ideazione.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona.

Viene assegnato il punteggio **50/60**.

La Dott.ssa **CANEPA CAMILLA** espone il progetto di ricerca intitolato “INFLUENZA DELLA RIABILITAZIONE ORALE FULL-ARCH SULLA SALUTE GENERALE DEL PAZIENTE”.

L’esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale, così come di saper riconoscere possibili criticità nel lavoro proposto e di prospettare soluzioni per esse.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata discreta.

Viene assegnato il punteggio **56/60**.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

N. 2 posti, di cui 1 con borsa finanziata nell'ambito del D.M. 351 del 9.04.2022 - Azione Dottorati di ricerca PNRR

**Dott.ssa Canepa Camilla punti 73,5 / 90\***

**Dott.ssa Silvestrini Biavati Francesca punti 73 / 90\***

*\*:pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

## **FISIOPATOLOGIA E CLINICA DELLE MALATTIE ENDOCRINO-METABOLICHE (9258)**

La Dott.ssa **CAMPANA CLAUDIA** espone il progetto di ricerca intitolato "Recettori della somatostatina e meccanismi intracellulari nei tumori ipofisari GH secernenti: risvolti clinico-terapeutici".

L'esposizione è chiara e la candidata dimostra buone competenze tecniche e capacità progettuale, così come di saper riconoscere possibili criticità nel lavoro proposto e di prospettare soluzioni per esse.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata buona. Viene assegnato il punteggio **52/60**.

Il Dott. **KHORRAMI CHOKAMI KEYVAN** espone il progetto di ricerca intitolato "INFLUENZA DELLA TERAPIA SOSTITUTIVA CON GH RICOMBINANTE SUL RISCHIO CARDIOMETABOLICO E SULLA COMPOSIZIONE CORPOREA".

L'esposizione è relativamente chiara. Il candidato dimostra buone competenze tecniche e discreta capacità progettuale.

Durante la prova orale viene effettuata la prova di conoscenza della lingua inglese, che viene giudicata discreta.

Viene assegnato il punteggio **46/60**.

Considerando pertanto i singoli punteggi attribuiti per la valutazione dei titoli ed il colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

**Dott.ssa Campana Claudia punti 77 / 90\***

**Dott. Khorrami Chokami Keyvan punti 63 / 90\***

*\*:pari al punteggio massimo della valutazione dei titoli più i sessantesimi della prova orale.*

Nel caso di pari merito le borse sono assegnate secondo la valutazione della situazione economica, ai sensi del D.P.C.M. del 09/04/01.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

PROF. PIETRO AMERI

(firma).....